

PROGRAMME LECTURE CRITIQUE D'ARTICLE CASP

11 questions pour évaluer un score de prédiction clinique

Comment utiliser cet outil d'évaluation ?

Trois grands axes doivent être considérés dans l'évaluation d'un article présentant un score clinique :

- Les résultats de l'essai clinique sont-ils valides ? (A)
- Quels sont les résultats ? (B)
- Les résultats seront-ils applicables à vos patients/votre population ? (C)

Les 11 questions suivantes sont destinées à vous aider à réfléchir sur ces trois axes de manière systématique.

Les trois premières questions sont des questions d'élimination dont la réponse doit être rapidement trouvée. Si les trois réponses sont OUI, cela vaut la peine de continuer avec les autres questions.

Il existe un certain degré de superposition entre les différentes questions.

Il vous est demandé de répondre par OUI, NON, ou JE NE SAIS PAS à la plupart des questions posées.

Quelques indices vous sont donnés après chaque question. Ils sont destinés à vous rappeler en quoi la question est importante.

Justifiez vos réponses dans les espaces prévus à cet effet.

A- Les résultats de l'étude sont-ils valides ?

Questions d'élimination

	OUI	JE NE SAIS PAS	NON
<p>1. Le score de prédiction répond-il à une question bien définie ?</p> <p><i>Indice : Une question est définie en terme de</i></p> <ul style="list-style-type: none">• <i>Le type de patients auxquels sera appliqué le score est-il clairement défini ?</i>• <i>Les variables incluses dans le score sont suffisamment bien définies ?</i>• <i>L'évènement d'intérêt (diagnostique ou pronostique) est-il cliniquement pertinent ?</i>			
<p>2. La population à partir de laquelle a été établi le score comporte-elle un spectre de patients adéquat ?</p> <ul style="list-style-type: none">• <i>Les patients ont-ils été sélectionnés de manière adéquate ?</i>• <i>Le spectre de patients auxquels sera appliqué le score est-il bien représenté ?</i>			
<p>3. Le score a-t-il été validé dans un autre groupe de patients ?</p> <ul style="list-style-type: none">• <i>Il ne suffit pas que le score ait une bonne performance sur les patients à partir desquels elle a été établie.</i>• <i>La validation doit se faire dans un autre groupe de patients, similaires à ceux utilisés pour établir le score.</i>			

Cela vaut-il la peine de continuer ?

Questions détaillées

<p>4. Les variables prédictives et l'évènement d'intérêt ont-ils été évalués en aveugle ?</p> <ul style="list-style-type: none">• <i>Les évaluateurs du résultat connaissent-ils les données cliniques ?</i>• <i>Les évaluateurs des variables prédictives connaissent-ils l'évènement ?</i>	OUI	JE NE SAIS PAS	NON
<p>5. Les variables prédictives et l'évènement d'intérêt ont-ils été mesurés chez tous les patients ?</p> <ul style="list-style-type: none">• <i>Les exclusions et les perdus de vue sont-ils bien décrits et justifiés par les auteurs ?</i>• <i>Parfois l'évènement ne peut pas être mesuré de la même façon chez tous les patients.</i>	OUI	JE NE SAIS PAS	NON
<p>6. Les méthodes utilisées pour construire et valider le score sont-elles clairement décrites ?</p> <ul style="list-style-type: none">• <i>Toutes les variables prédictives importantes ont-elles été incluses et le critère de positivité expliqué ?</i>• <i>La reproductibilité des moyens de mesure est-elle prise en compte ?</i>• <i>La méthode statistique est-elle suffisamment décrite ?</i>	OUI	JE NE SAIS PAS	NON

B- Quels sont les résultats ?

<p>7. La performance du score peut-elle être calculée ?</p> <ul style="list-style-type: none">• <i>Les résultats de la performance peuvent être présentés avec la sensibilité, la spécificité, le rapport de vraisemblance positif, le rapport de vraisemblance négatif, la courbe ROC, etc.</i>	<table border="1" data-bbox="805 360 1394 472"><thead><tr><th></th><th>Evènement +</th><th>Evènement -</th></tr></thead><tbody><tr><th>Règle +</th><td>A</td><td>B</td></tr><tr><th>Règle -</th><td>C</td><td>D</td></tr></tbody></table> <ul style="list-style-type: none">• Sensibilité = $a/(a+c)$• Spécificité = $d/(b+d)$• LR+ = $sens/(1-sp)$• LR- = $(1-sens)/sp$		Evènement +	Evènement -	Règle +	A	B	Règle -	C	D
	Evènement +	Evènement -								
Règle +	A	B								
Règle -	C	D								
<p>8. Quelle est la précision des résultats ?</p> <ul style="list-style-type: none">• <i>Que pensez-vous de la taille de l'échantillon et du nombre de variables du score de prédiction clinique ?</i>• <i>le score paraît-il solide ? A-t-on essayé de l'améliorer ou de le simplifier ?</i>										

C- Les résultats seront-ils applicables à vos patients/votre population ?

<p>9. Le score serait-il fiable et les résultats interprétables si appliqués à vos patients ?</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Le contexte local est-il trop différent de celui de l'étude ?</i> 	<p>OUI JE NE SAIS PAS NON</p>
<p>10. Le score est-il acceptable dans votre milieu ?</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Estimez la facilité d'accès, d'utilisation et le coût du score.</i> • <i>Discutez le sens clinique du score de prédiction.</i> 	<p>OUI JE NE SAIS PAS NON</p>
<p>11. Les résultats du score auront-ils un impact sur la conduite à tenir et les résultats (en termes de santé et de coûts) ?</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Si l'application du score ne modifie pas la prise en charge, celui-ci est inutile.</i> • <i>A votre avis, pourrait-il y avoir des études explorant l'impact de l'utilisation du score (en termes de santé et de coût) ?</i> • <i>Considérer de quelle façon l'application du score va changer votre estimation initiale et votre plan d'action.</i> 	<p>OUI JE NE SAIS PAS NON</p>